

## **Protokol o posouzení nabídek dle § 39 odst. 2 písm. a) ZoZVZ pro veřejnou zakázku**

### **„Konzolové vertikální frézky a soustruhy s příslušenstvím“**

#### **Úvodní informace**

Datum a čas sepsání:	9. 7. 2018, 13.00
Místo sepsání:	Střední škola elektrotechniky a strojírenství, Jesenická 1, 106 00 Praha 10 – Záběhlice
Název veřejné zakázky:	Konzolové vertikální frézky a soustruhy s příslušenstvím
Evidenční číslo zakázky:	CJ SSES10 00406/2018
Evidenční číslo VZ:	Z2018-015079
Hodnotící komise:	dle příkazu ředitelky školy ke jmenování hodnotící komise ze dne 12. 6. 2018 se posouzení nabídek účastní hodnotící komise ve složení Ing. Jan Charvát, JUDr. Klára Obrová, Mgr. Alena Ďurdíková a dále se posouzení nabídek účastní ředitelka školy, Ing. Bc. Simona Nesvadbová, Ph.D.

**Hodnotící komise provedla posouzení doručených nabídek dle jejich obsahu po formální stránce a zhodnotila, zda nabídky splňují kritéria stanovená ZoZVZ a zadávací dokumentací s tímto výsledkem:**

**1) TYNTECH s.r.o., se sídlem Hranická 1413, 75131 Lipník nad Bečvou**

Hodnotící komise konstatuje, že doručená obálka obsahovala dvě svázané dokumentace, přičemž jedna z nich byla nadepsaná popisem „originál“ a druhá „kopie“, dále obálka obsahovala CD s dokumentací.

Hodnotící komise předně konstatuje, že **účastník řízení nesplnil podmínky zadávací dokumentace** (bod 7.5.), když **nedodal dokumentaci rozdělenou do oddělených obálek**, a to tak, že jedna obálka měla obsahovat společné dokumenty k veřejné zakázce a další samostatné obálky měly obsahovat dokumenty týkající se jednotlivých částí veřejné zakázky (nabídkové listy, návrhy kupní smlouvy, atd.).

**První obálka** tedy měla obsahovat společné dokumenty, pro všechny části veřejné zakázky. V následující tabulce je tedy zhodnocena pouze existence dokumentů a zhodnocen jejich obsah, jelikož dokumenty byly nesprávně dodány jako jeden svázaný celek s dokumenty vztahujícími se k části 1a veřejné zakázky:

Požadavek dle zadávací dokumentace:	Splněno/Nesplněno:	Poznámka:
Krycí list nabídky (příloha č. 4 zadávací dokumentace)	Splněno obsahově.	<b>Nebylo dodáno v samostatné obálce.</b>
Doklady prokazující splnění základní způsobilosti	<ul style="list-style-type: none"> <li>- výpis evidence RT – splněno obsahově</li> <li>- výpis evidence RT pro jednatele – <b>nesplněno</b></li> <li>- potvrzení FÚ o nedoplatku – splněno obsahově</li> <li>- písemné ČP ve vztahu ke spotřební dani – splněno obsahově</li> <li>- písemné ČP ve vztahu k nedoplatku na pojistném – splněno obsahově</li> <li>- potvrzení OSSZ – splněno obsahově</li> <li>- výpis OR – splněno obsahově</li> </ul>	<b>Nebylo dodáno v samostatné obálce.</b>  <b>Chybí výpis evidence RT pro jednatele.</b>
Doklady prokazující splnění profesní způsobilosti	<ul style="list-style-type: none"> <li>- výpis OR – splněno obsahově</li> <li>- výpis ŽR – splněno obsahově</li> </ul>	<b>Nebylo dodáno v samostatné obálce.</b>
Čestné prohlášení o splnění technické kvalifikace – seznam významných dodávek (příloha č. 3 zadávací dokumentace)	Splněno obsahově.	<b>Nebylo dodáno v samostatné obálce.</b>
Další dokumenty (plné moci, atd.)	Nic.	Bez poznámky.

**Druhá samostatná obálka** měla obsahovat samostatně svázanou nabídku pro část 1a veřejné zakázky, která měla obsahovat následující dokumenty. V následující tabulce je tedy zhodnocena pouze existence dokumentů a zhodnocen jejich obsah, jelikož dokumenty byly nesprávně dodány jako jeden svázaný celek se společnými dokumenty k veřejné zakázce:

Vyplněný nabídkový list (1a)	Splněno obsahově.	Nebylo dodáno v samostatné obálce.
Podepsaný a doplněný návrh kupní smlouvy (příloha č. 2)	Nesplněno.	Nebylo dodáno v samostatné obálce.  Smlouva není datovaná a není uvedené místo podpisu.
Seznam poddodavatelů a určení části veřejné zakázky, které dodavatel hodlá plnit prostřednictvím poddodavatelů nebo prohlášení o tom, že dodavatel nemá v úmyslu plnit kupní smlouvy prostřednictvím poddodavatele	Nesplněno.	Chybí seznam poddodavatelů, nebo prohlášení, že dodavatel nebude plnit prostřednictvím poddodavatelů.
Další dokumenty (plné moci apod.)	Nic.	Bez poznámky.

Dále bylo detailně posouzeno splnění hodnotících kritérií uvedených v doloženém nabídkovém listu pro část 1a veřejné zakázky a bylo zjištěno, že přestože účastník řízení nabídl cenu ve výši 1.447.725,- Kč, bez DPH tedy cenu nižší, než zadavatelem požadovanou maximální cenu bez DPH, tak cena u jednoho požadovaného stroje – univerzálního hrotového soustruhu s pracovní plochou 1000 mm a digitálním dvouosým odměřování byla nabídnuta v částce 687.887,- Kč, přičemž maximální cena bez DPH byla stanovena na částku 645.740,- Kč. Hodnotící komisi nezbyvá než konstatovat, že takto stanovenou nabídkovou cenou nebyly účastníkem řízení dodrženy podmínky zadané zadavatelem na zpracování nabídkové ceny, konkrétně bodu 7.4.1. odst. b) zadávací dokumentace, který jasně stanoví, že „V přílohách 1a a 1b jsou rovněž uvedeny maximální ceny jednotlivých strojů a jejich příslušenství, které dodavatel není oprávněn překročit“.

Vzhledem ke všem výše uvedeným nedostatkům a pochybením účastníka řízení hodnotící komise dopěla k závěru, že předložená nabídka nesplňuje požadavky stanovené ZoZVZ a

**zadávací dokumentací**, účastník řízení nesplnil podmínky pro účast v zadávacím řízení, a bude tedy z předmětného zadávacího řízení vyloučen.

**2) TST servis a.s., se sídlem Šífařská 1/3, 147 00 Praha 4**

Hodnotící komise konstatuje, že doručená obálka obsahovala tři oddělené a zapečetěné obálky. V první obálce se nacházela dokumentace obsahující společné dokumenty k veřejné zakázce (originál, kopie, CD), v druhé obálce se nacházela dokumentace k nabídce 1a veřejné zakázky (originál, kopie, CD), ve třetí obálce se nacházela dokumentace k nabídce 1 b veřejné zakázky (originál, kopie, CD).

**V první oddělené obálce** byly dodány tyto dokumenty:

<b>Požadavek dle zadávací dokumentace:</b>	<b>Splněno/Nesplněno:</b>	<b>Poznámka:</b>
Krycí list nabídky (příloha č. 4 zadávací dokumentace)	Splněno.	Bez poznámky.
Doklady prokazující splnění základní způsobilosti	- výpis evidence RT – splněno - výpis evidence RT jednatelů – splněno - potvrzení FÚ o nedoplatku – splněno - písemné ČP ve vztahu ke spotřební dani – splněno - písemné ČP ve vztahu k nedoplatku na pojistném – splněno - potvrzení OSSZ – splněno - výpis OR – splněno	Bez poznámky.
Doklady prokazující splnění profesní způsobilosti	- výpis OR – splněno - výpis ŽR – splněno	Bez poznámky.
Čestné prohlášení o splnění technické kvalifikace – seznam významných dodávek (příloha č. 3 zadávací dokumentace)	Splněno.	Bez poznámky.
Další dokumenty (plné moci, atd.)	Nic.	Bez poznámky.

**V druhé samostatné obálce** se nacházely dokumenty pro část 1a veřejné zakázky:



Vyplněný nabídkový list (1a)	Splněno.	Bez poznámky.
Podepsaný a doplněný návrh kupní smlouvy (příloha č. 2a)	Splněno.	Bez poznámky.
Seznam poddodavatelů a určení části veřejné zakázky, které dodavatel hodlá plnit prostřednictvím poddodavatelů nebo prohlášení o tom, že dodavatel nemá v úmyslu plnit kupní smlouvy prostřednictvím poddodavatele	Splněno.	Bez poznámky.
Další dokumenty (plné moci apod.)	Nic.	Bez poznámky.

**V třetí samostatné obálce** se nacházely dokumenty pro část 1b veřejné zakázky:

Vyplněný nabídkový list (1b)	Splněno.	Bez poznámky.
Podepsaný a doplněný návrh kupní smlouvy (příloha č. 2b)	Splněno.	Bez poznámky.
Seznam poddodavatelů a určení části veřejné zakázky, které dodavatel hodlá plnit prostřednictvím poddodavatelů nebo prohlášení o tom, že dodavatel nemá v úmyslu plnit kupní smlouvy prostřednictvím poddodavatele	Splněno.	Bez poznámky.
Další dokumenty (plné moci apod.)	Nic.	Bez poznámky.

Hodnotící komise konstatuje, že účastník řízení dodal nabídku kompletní, obsahující veškerou dokumentaci a nabídku formálně zcela bezvadnou. **Hodnocení komise tedy provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dle § 39 odst. 4 ZoZVZ a konstatuje, že účastník řízení stanovené podmínky splnil.**

Hodnotící komise dále konstatuje, že v souladu s § 48 odst. 9) ZoZVZ bylo hodnotící komisí na základě informací dostupných v obchodním rejstříku zjištěno, že forma akcií účastníka řízení je – akcie na jméno v zaknihované podobě, tudíž hodnotící komise dospěla k závěru, že zde není dán důvod pro vyloučení účastníka dle § 48 odst. 7) ZoZVZ.

V Praze dne 9. 7. 2018



**Ing. Jan Charvát**  
předseda hodnotící komise



**JUDr. Klára Obrová**  
zapisovatelka hodnotící komise



**Mgr. Alena Ďurdíková**  
členka hodnotící komise

Za zadavatele:



**Střední škola elektrotechniky a  
strojírenství**  
Ing. Bc. Simona Nesvadbová, Ph.D.  
ředitelka